



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1861-7/20
Mostar, 03.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ETIC d.o.o. Zenica, žalba bez broja od 17.07.2020. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju broj 33-04-143-2/20 od 09.07.2020. godine za predmet nabave: Usluge revizije za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, ugovornog tijela JU Kantonalna bolnica Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 03.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se tenderska dokumentacija broj 33-04-143-2/20 od 09.07.2020. godine, zajedno s obavijesti o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 669-7-2-280-3-271/20 od 09.07.2020. godine.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JU Kantonalna bolnica Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Usluge revizije za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 669-7-2-280-3-271/20 od 09.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na tendersku dokumentaciju broj 33-04-143-2/20 od 09.07.2020. godine za predmet nabave: Usluge revizije za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 27.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 06.08.2020. godine.

ETIC d.o.o. Zenica (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju broj 33-04-143-2/20 od 09.07.2020. godine, obzirom da je ista napisana suprotnu Zakonu o javnim nabavama te suprotno ranijoj praksi rješavanja URŽ-a po identičnom potkriteriju, te ističe kako je Ugovorno tijelo u točki 3.4. i 3.5. TD je tražilo da je ponuditelj tehnički i kadrovski osposobljen za vršenje predmetnih usluga revizije u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH, a potom je kao dokaz pod h) točke 3.5. TD tražilo: „Izjava ponuditelja (obavezno naznačiti ovlašteni revizor ili revizor pripravnik) da će za sve osobe (obavezno navesti ime i prezime osobe) koje mogu vršiti reviziju u skladu sa Zakonom o

računovodstvu i reviziji Federacije BiH, a koje se odnose za dio kriterija temeljitost revizorskih radnji, obavezno dostaviti u ponudi sljedeće dokumente:

važeću licencu,

ugovor o radu ili ugovor o djelu (svi lični podaci sadržani u Ugovoru o radu ili Ugovoru o djelu, kao npr. visina plaće, JMBG i sl., mogu biti zaštićeni korektorom ili na drugi način)."

Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH je u članku 50. propisano da su minimalni uvjeti za revizorska društva da obavljaju reviziju subjekata preko 8 miliona prihoda, dva ovlaštena revizora. Prema tome svi dalji zahtjevi, direktni ili indirektni, oko broja revizora, računovođa, pripravnika, zaposlenih, angažiranih, volontera i sl. su apsolutno nezakoniti. ZJN ne poznaje okolnosti u kojima je jedan ponuditelj „kvalificiraniji“ od drugog zato što ima tehničke i profesionalne sposobnosti iznad traženog minimuma. Način na koji je Ugovorno tijelo postavilo kvalifikacijske uvjete potpuno je besmislen jer je varijabilan i zavisi od broja ljudi koje ponuditelj ponudi u potkriteriju za dodjelu ugovora.

Naime, ako npr. ponuditelj po potkriteriju ponudi 5 ljudi, dužan je prema postavljenim zahtjevima u kvalifikacijskim uvjetima dostaviti licence, certifikate, ugovore i sl. za 5 ljudi, ako ponudi 2 čovjeka dužan je dostaviti dokumente za dva čovjeka, itd. Ispada da je za prvog ponuditelja kvalifikacijski uvjet 5 ljudi, dok je za drugog 2.

Prema članku 44. ZJN stavak 2) i 3) Ugovorno tijelo definiše uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje Ugovorno tijelo odredi za ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave. Ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo zadovoljava li kvalifikacijske uvjete koje je postavilo Ugovorno tijelo. Dakle u konkretnoj javnoj nabavi, sve što Ugovorno tijelo po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti iz kvalifikacijskih uvjeta može i ima pravo tražiti u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH na koji se i sam poziva, jesu dva ovlaštena revizora i ništa više ni manje od toga.

U točki 3.6, podtočka 3.6.3. TD navedeno je: 3.6.3 *Temeljnost revizorskih radnji*

Temeljnost revizijskih radnji će se obračunati uz pomoć izračunatih „čovjek - dana (TUp)“, i to pomoću: broja utrošenih dana (ponuđeni rok za izvršenje usluge - RUp) i broja angažiranih lica. Na osnovu ta dva podatka Ugovorno tijelo će izračunati koliko će ponuditelj utrošiti čovjek-dana na revizijske radnje (TUp) po principu „broj angažiranih lica x ponuđeni broj dana za izvršenje usluge (RUp)“.

U ranijem rješavanju URŽ-a, a što je Ugovornom tijelu poznato, navedeno je:

„Odredba TD „Kriteriji za dodjelu ugovora“, podtočka „Temeljnost revizorskih radnji (broj angažiranih osoba)“ kojom je propisano da se dodjeljuje 50 od ukupno 100 bodova za ponuditelja koji ponudi najveći broj angažiranih osoba, je nezakonita, jer se ovakvim načinom propisivanja potkriterija za dodjelu ugovora favoriziraju ponuditelji sa većim brojem revizora“.

Pored navedenog, potkriterij u točki 3.6.3 suprotan je i članku 64., stavak (2) jer „temeljnost revizorskih radnji“ nije naveden kao jedan od mogućih potkriterija, i što je još važnije, način na koji je Ugovorno tijelo definiralo tu „temeljnost“ koju po njemu čini veći broj osoba koji obavljaju reviziju potpuno je besmislen, jer kvantitet nikada nije dokaz kvaliteta.

Žalitelj predlaže:

Da Ugovorno tijelo poništi izmjeni postojeću tendersku dokumentaciju te da je uskladi sa ZJN.

U slučaju da Ugovorno tijelo ne izmijeni predmetnu TD i u slučaju razmatranja žalbe od strane

URŽ-a zahtijeva povrat takse od 500 KM i skreće pažnju URŽ-u na postupanje Ugovornog tijela suprotno uputama iz prethodnih rješenja URŽ-a koja su Ugovornom tijelu poznata. Dakle ponovo je objavljena nezakonita tenderska dokumentacija što predstavlja maltretiranje i ponuditelja i URŽ-a, te gubljenje vremena i novca za sve strane što je krajnje bezobzirno i ekonomski neopravdano. S ciljem očiglednog pogodovanja ponuditelju koji ima više ovlaštenih revizora, certificiranih računovođa ili ljudi, Ugovorno tijelo uporno krši ZJN, zanemaruje rješenja drugostepenog tijela te zbog toga poziva URŽ da razmotri odgovornost Uprave Ugovornog tijela po ovom pitanju.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe ali je neosnovana.

Ugovorno tijelo nadalje navodi kako članak 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama, definira da se žalba na tendersku dokumentaciju može izjaviti najkasnije 10 /deset/ dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Obzirom da je žalba izjavljena 20.07.2020. godine, a Žalitelj je tendersku dokumentaciju preuzeo sa portala dana 10.07.2020. godine znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te znači da je ista blagovremena, a ista je dopuštena u skladu sa člankom 97. Zakona o javnim nabavama, a podnesena je od strane ovlaštenog predstavnika ponuditelja, ovjerena pečatom istog, te je podnesena od strane ovlaštene osobe.

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavu održano 24.07.2020. godine sa početkom u 11,00 sati, a nakon pažljivog razmatranja žalbenih navoda, ponuda ponuditelja u smislu žalbenih navoda, utvrđeno je da je objavljena tenderska dokumentacija sa svim elementima u istoj u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i prema dosadašnjim stavovima iznijetim u rješenjima Ureda za razmatranje žalbi BiH u pogledu ove problematike. U objavljenoj tenderskoj dokumentaciji su jasno i nedvosmisleno odvojeni kvalifikacijski uvjeti od kriterija za odabir ponude sa potrebnom dokumentacijom koju su dužni da dostave ponuditelji kao sastavni dio svoje ponude, a radi se o jasnom zahtjevu Ugovornog tijela da su prema kvalifikacijskim uvjetima sva revizorska društva koja dostavljaju svoje ponude dužna dostaviti dokument da ispunjavaju minimum uvjeta koji su propisani u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji Federacije BiH, i u tu svrhu je traženo dostavljanje Izjave ponuditelja da je tehnički i kadrovski osposobljen za vršenje predmetnih usluga u skladu sa navedenim Zakonom. Dakle, u kvalifikacijske kriterije nije uključen broj izvršitelja usluga revizije.

U pogledu dijela kriterija, temeljitost revizorskih radnji, isti zavisi od broja ponuđenih osoba koje će raditi na predmetnoj usluzi kod Ugovornog tijela, što znači da će se temeljitost revizorski radnji u skladu sa postavljenom formulom iz točke 6.3.6. TD cijeniti u skladu sa brojem osoba koje su navedene u izjavi da će raditi na predmetnoj reviziji sa svom potrebnom dokumentacijom o dokazivanju da su isti ovlašteni da rade revizorske radnje. Svaki ponuditelj je dužan da kao sastavni dio ponude dostavi spisak sa osobama koji će raditi na pružanju predmetne usluge koji mora biti usklađen sa brojem osoba koji je naveden u Obrascu za cijenu ponude, Prilog broj 2 TD. Točkom 3.5. TD pod h) tražena je:

„Izjava ponuditelja (obavezno naznačiti ovlašteni revizor ili revizor pripravnik) da će za sve osobe (obavezno navesti ime i prezime osobe) koje mogu vršiti reviziju u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji Federacije BiH, a koje se odnose za dio kriterija temeljitost revizorskih radnji, obavezno dostaviti u ponudi sljedeće dokumente: važeću licencu, ugovor o radu ili ugovor o djelu (svi osobni podaci sadržani u Ugovoru o radu ili Ugovoru o djelu, kao npr. visina plate, JMBG i sl., mogu biti zaštićeni korektorom ili na drugi način)“.

Dakle, ponuditelji su dužni prema iznesenom dostaviti za svaku angažiranu osobu koja može

vršiti revizorske radnje naprijed navedene dokumente u cilju dokazivanja da su isti ovlašteni za poduzimanje predmetnih radnji. Navedeni kriterij je efikasan u cilju dobivanja ekonomski najpovoljnije ponude i to kao korektivni kriterij za podkriterij broj dana, jer temeljitost revizorski radnji opada sa smanjenim brojem ponuđenih dana pružanja usluga revizije, tako da ponuditelji koji ponude manji broj dana za vršenje usluga revizije da bi bili konkurentni moraju ponuditi veći broj osoba koje će vršiti usluge revizije jer u pravilu svi daju najkraći rok (1 dan). Bez navedenog podkriterija kvalitet pruženih usluga revizorskih radnji bez dovoljnog broja osoba koje će raditi predmetnu uslugu bio bi upitan u odnosu na rok pružanja usluge, uzimajući u obzir obimnost dokumentacije koju trebaju pregledati radi sačinjavanja revizorskog izvještaja.

Prema svemu navedenom svi navodi Žalitelja su neutemeljeni i Ugovorno tijelo u cijelosti odbacuje sve navode iz žalbe.

Prema svemu gore navedenom, Komisija za javnu nabavu smatra da je žalba Žalitelja u cijelosti neosnovana, te je potrebno da se ista u cijelosti odbije, iz razloga i obrazloženjem koje je naprijed navedeno.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1861-4/20 od 29.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH u članku 50. propisano da su minimalni uvjeti za revizorska društva da obavljaju reviziju subjekata preko 8 miliona prihoda, dva ovlaštena revizora, te su svi dalji zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji, direktni ili indirektni, oko broja revizora, računovođa, pripravnika, zaposlenih, angažiranih, volontera i sl. su apsolutno nezakoniti, jer ZJN ne poznaje okolnosti u kojima je jedan ponuditelj „kvalificiraniji“ od drugog zato što ima tehničke i profesionalne sposobnosti iznad traženog minimuma.

Način na koji je Ugovorno tijelo postavilo kvalifikacijske uvjete potpuno je besmislen jer je varijabilan i zavisi od broja ljudi koje ponuditelj ponudi u potkriteriju za dodjelu ugovora.

Naime, ako npr. ponuditelj po potkriteriju ponudi 5 ljudi, dužan je prema postavljenim zahtjevima u kvalifikacijskim uvjetima dostaviti licence, certifikate, ugovore i sl. za 5 ljudi, ako ponudi 2 čovjeka dužan je dostaviti dokumente za dva čovjeka, itd. Ispada da je za prvog ponuditelja kvalifikacijski uvjet 5 ljudi, dok je za drugog 2.

Prema članku 44. ZJN stavak 2) i 3) Ugovorno tijelo definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, te u

konkretnoj javnoj nabavi, sve što Ugovorno tijelo po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti iz kvalifikacijskih uvjeta može i ima pravo tražiti u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH na koji se i sam poziva, jesu dva ovlaštena revizora i ništa više ni manje od toga.

Žalitelj nadalje ističe kako je u točki 3.6, podtočka 3.6.3. TD navedeno:

3.6.3 Temeljnost revizorskih radnji

Temeljnost revizijskih radnji će se obračunati uz pomoć izračunatih „čovjek - dana (TUp)“, i to pomoću: broja utrošenih dana (ponudeni rok za izvršenje usluge - RUp) i broja angažiranih lica. Na osnovu ta dva podatka Ugovorno tijelo će izračunati koliko će ponuditelj utrošiti čovjek-dana na revizijske radnje (TUp) po principu „broj angažiranih lica x ponudeni broj dana za izvršenje usluge (RUp)“.

Žalitelj ističe kako je potkriterij u točki 3.6.3 suprotan i članku 64. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, jer „temeljnost revizorskih radnji“ nije naveden kao jedan od mogućih potkriterija, i što je još važnije, način na koji je Ugovorno tijelo definiralo tu „temeljnost“ koju po njemu čini veći broj osoba koji obavljaju reviziju potpuno je besmislen, jer kvantitet nikada nije dokaz kvaliteta.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe kako su u objavljenj tenderskoj dokumentaciji jasno i nedvosmisleno odvojeni kvalifikacijski uvjeti od kriterija za odabir ponude sa potrebnom dokumentacijom koju su dužni dostaviti ponuditelji kao sastavni dio svoje ponude, a radi se o jasnom zahtjevu Ugovornog tijela da su prema kvalifikacijskim uvjetima sva revizorska društva koja dostavljaju svoje ponude dužna dostaviti dokument da ispunjavaju minimum uvjeta koji su propisani u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji Federacije BiH, i u tu svrhu je traženo dostavljanje Izjave ponuditelja da je tehnički i kadrovski osposobljen za vršenje predmetnih usluga u skladu sa navedenim Zakonom. Dakle, u kvalifikacijske kriterije nije uključen broj izvršitelja usluga revizije.

U pogledu dijela kriterija, temeljnost revizorskih radnji, isti zavisi od broja ponuđenih osoba koje će raditi na predmetnoj usluzi kod Ugovornog tijela, što znači da će se temeljnost revizorski radnji u skladu sa postavljenom formulom iz točke 6.3.6. TD cijeniti u skladu sa brojem osoba koje su navedene u izjavi da će raditi na predmetnoj reviziji sa svom potrebnom dokumentacijom o dokazivanju da su isti ovlašteni da rade revizorske radnje. Svaki ponuditelj je dužan da kao sastavni dio ponude dostavi spisak sa osobama koji će raditi na pružanju predmetne usluge koji mora biti usklađen sa brojem osoba koji je naveden u Obrascu za cijenu ponude, Prilog broj 2 TD. Točkom 3.5. TD pod h) tražena je:

„Izjava ponuditelja (obavezno naznačiti ovlašteni revizor ili revizor pripravnik) da će za sve osobe (obavezno navesti ime i prezime osobe) koje mogu vršiti reviziju u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji Federacije BiH, a koje se odnose za dio kriterija temeljnost revizorskih radnji, obavezno dostaviti u ponudi sljedeće dokumente: važeću licencu, ugovor o radu ili ugovor o djelu (svi osobni podaci sadržani u Ugovoru o radu ili Ugovoru o djelu, kao npr. visina plate, JMBG i sl., mogu biti zaštićeni korektorom ili na drugi način)“.

Ugovorno tijelo ističe kako je navedeni kriterij efikasan u cilju dobivanja ekonomski najpovoljnije ponude i to kao korektivni kriterij za podkriterij broj dana, jer temeljnost revizorski radnji opada sa smanjenim brojem ponuđenih dana pružanja usluga revizije, tako da ponuditelji koji ponude manji broj dana za vršenje usluga revizije da bi bili konkurentni moraju ponuditi veći broj osoba koje će vršiti usluge revizije jer u pravilu svi daju najkraći rok (1 dan). Bez navedenog podkriterija kvalitet pruženih usluga revizorskih radnji bez dovoljnog broja osoba koje će raditi

predmetnu usluge bio bi upitan u odnosu na rok pružanja usluge, uzimajući u obzir obimnost dokumentacije koju trebaju pregledati radi sačinjavanja revizorskog izvještaja.

Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju (stranica 5. TD) utvrdilo kako je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (članak 48. i 50. ZJN) ponuditelj dužan;

pod a) *dokazati da je tehnički i kadrovski osposobljen za vršenje ove revizije u skladu s Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH*, što znači da je dužan u konkretnom slučaju, kako je to i propisano Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH, u članku 50., da ponuditelj ima dva ovlaštena revizora, te svi daljnji zahtjevi, direktni ili indirektni, oko broja revizora, računovođa, ovo tijelo smatra nezakonitim, jer broj revizora predstavlja kvalifikacijski uvjet, koji su ponuditelji u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, morali ispuniti, a prema mišljenju ovog tijela isti ne može biti potkriterij za ocjenjivanje ponuda.

Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju upravo postupilo na način da je broj ovlaštenih revizora (minimalno 2) - točka 3.4. pod a) TD, koji predstavlja potreban i dovoljan uvjet za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, prenijelo u potkriterij za ocjenu ponuda, zbog čega se zaključuje da navedeni potkriterij nije u skladu sa člankom 64. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama, jer broj revizora, predstavlja činjenicu i uvjet vezan za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, što je predviđeno člancima 48. i 50. Zakona o javnim nabavama, a uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja iz članka 45. do 51. Zakona **ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda**.

Naime, ovo tijelo još jednom ukazuje na činjenicu kako je u konkretnom slučaju odredba tenderske dokumentacije u suprotnosti s odredbom članka 64. stavak (3) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da uvjeti za kvalifikaciju kandidata odnosno ponuditelja iz članka 45.-51. ovoga Zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda, a pošto je u konkretnom slučaju broj bodova dodijeljen ponuditelju koji ponudi veći broj angažiranih osoba, točka 3.6. – Kriterij za dodjelu ugovora (stranica 6. TD) a) Ekonomski najpovoljnija ponuda – potkritrij: temeljitost revizijskih radnji (broj angažiranih osoba) ...50 bodova.

Ovo tijelo smatra da se, ovakvim načinom propisivanja kriterija za dodjelu ugovora, te vrednovanje „broj čovjek dana“ diskriminiraju i dovode u neravnopravan položaj ponuditelji koji imaju manji broj ovlaštenih revizora, a ispunjavaju sve ostale uvjete u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH, jer se ovakvim načinom propisivanja potkriterija za dodjelu ugovora favoriziraju ponuditelji sa većim brojem revizora.

Za ovo tijelo također nije prihvatljiv način dodjele bodova prema potkriteriju „temeljnost revizorskih radnji“ koji je definirana u točki 3.6.3. tenderske dokumentacije, na način da će: „maksimalan broj bodova 50 dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najtemeljitiiju reviziju, odnosno najveći broj utrošenih čovjek dana na revizijske radnje“ iz razloga što veći broj angažiranih osoba „broj čovjek dana“ ne znači i temeljitiju reviziju, niti je jamac i dokaz kvalitetnijeg rada, zbog čega ovo tijelo i dalje ostaje pri ranijem izrečenom stavu kako kvantitet „broj angažiranih osoba“ nije i ne može biti dokazom da će, ponuditelj koji angažira veći broj osoba i koji budu angažirani veći broj dana, temeljitije i kvalitetnije obaviti uslugu revizije.

Ovo tijelo također upućuje na odredbu članka 44. stavaka (2) Zakona o javnim nabavama prema kojoj Ugovorno tijelo određuje u tenderskoj dokumentaciji uvjete za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Kako je utvrđeno u konkretnom slučaju da bi ponuditelji koji **zadovoljavaju minimalne uvjete** u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH i Zakonom o javnim nabavama, bili diskriminirani primjenom potkriterija, u postupku dodjele ugovora koji daje prednost onima sa većim brojem revizora, ovo tijelo isti smatra diskriminirajućim i nezakonitim, kao i predmetnu Tendersku dokumentaciju, na što Žalitelj s pravom upozorava u svojoj žalbi, te se ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**, a tenderska dokumentacija nezakonitom, te se ista poništava zajedno s obavijesti o nabavi.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- ETIC d.o.o. Zenica
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- *evidencija*
- *a/a*

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

